

La autoeficacia como predictor del estado nutricional en estudiantes universitarios del área de la salud

Anexos

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los participantes

Variables	Mujeres (n = 128)		Hombres (n = 50)	
	□ (s)	□ (s)	□ (s)	□ (s)
Peso (Kg)	63.84	(14.87)	75.77	(13.58)
Talla (m)	1.59	(5.99)	1.72	(5.98)
IMC (Kg/m ²)	25.20	(5.62)	25.55	(4.16)
PA (cm)	85.00	(14.33)	88.48	(11.66)
ÍCT (%)	0.53	(0.09)	0.51	(0.06)
Edad (años)	22.70	(3.44)	22.16	(2.26)
Autoeficacia (nivel)	112.96	(16.58)	115.48	(14.56)

Tabla 2. Correlaciones parciales de los coeficientes del IMC, perímetro abdominal, Índices cintura-talla y autoeficacia

Variables	Niveles de autoeficacia	
	r ²	p
IMC (Kg/m ²)	.899	< .000
PA (cm)	.896	< .000
ÍCT (%)	.902	< .000

Tabla 3. Comparación del IMC, perímetro abdominal, índices cintura-talla como predictores del nivel de autoeficacia

Variables	Niveles de autoeficacia		
	R ²	F	p
IMC (Kg/m ²)	.27	4.74	.041
PA (cm)			
ÍCT (%)			

Tabla 4. Coeficiente de correlación para el IMC, PA, ÍCT y niveles de Autoeficacia

	IMC	PA	ÍCT
IMC	1.0		
PA	.899		
ÍCT	.902	.946	
Autoeficacia n= 178	-.165	-.158	-.167

Nota: La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)